

Vertrouwelijk

[bankmedewerker]

Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 16 augustus 2024

Betreft

Melding 4901

Onderwerp

Beslissing Algemeen directeur

Geachte [bankmedewerker],

Naar aanleiding van de uitzending van het televisieprogramma [...] is de Algemeen directeur een ambtshalve onderzoek gestart naar een mogelijke schending van de bankierseed door u. In de betreffende aflevering is aandacht besteed aan een (toenmalige) klant van [bank], zij had in 2017 een [bedrijf], gelegen te [plaats], aangekocht met een door de [bank] verstrekte hypotheeklening. Middels deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

Onderzoeksaanleiding

Het verwijt zoals dat in deze uitzending kenbaar werd gemaakt houdt – kort samengevat – het volgende in. In de zakelijke kredietverlening ten aanzien van deze klant zou u onzorgvuldig hebben gehandeld waardoor er sprake zou zijn van overkreditering. De bewuste klant is van mening dat u te lichtvaardig bent omgegaan met haar kredietverzoeken waardoor zij uiteindelijk in de schuldsanering terecht is gekomen en als gevolg van het een en ander mentale problemen heeft ontwikkeld. In de in die uitzending geschetste en toegelichte beeld heeft de Algemeen directeur aanleiding gezien een ambtshalve onderzoek te starten.

Onderzoeksverloop

Naar aanleiding van deze uitzending heeft de Algemeen directeur bij de bank stukken opgevraagd en heeft hij vervolgens een zeer uitgebreid dossier ontvangen. Ook heeft de Algemeen directeur [bankmedewerker 2] in zijn hoedanigheid van [functie 2] bevraagd en, meer concreet en specifiek, zijn de handelingen in het bewuste dossier door laatstgenoemde beoordeeld aan de hand van de destijds geldende regels, normen en gebruiken.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

De klant in kwestie, die u als [functie 1] bediende, bankierde zakelijk bij de bank, niet als consument. Reeds vanwege dit feit zijn specifieke consument-beschermende



bepalingen aangaande overkreditering zoals vastgelegd in de Wft niet van toepassing, aangezien zij geen consument was maar zelfstandig ondernemer.

De Algemeen directeur heeft vervolgens onderzocht of er interne procedures of regels door u zijn geschonden of door u anderszins (tuchtrechtelijk verwijtbaar) onzorgvuldig is gehandeld bij het toekennen van de financieringen in het betreffende dossier.

Dit bleek niet het geval.

Uit het gesprek met [bankmedewerker 2] bleek dat in 2017 geen sprake was van een landelijk geldende normering binnen de bank ten aanzien van de fiattering van zakelijke financieringsaanvragen. In de betreffende periode bestond de bank uit [kantoren] die ieder hun eigen processen, gebruiken en normen hadden. Later zijn deze zaken uniform vastgesteld en centraal geregeld. Niet gebleken is dat door u regionaal toepasselijke normen zijn geschonden.

Uit het interview met [bankmedewerker 2] bleek voorts dat een onderzoek door u naar het al dan niet aanwezig zijn van de voor de ondernemer benodigde vergunningen niet geïndiceerd was. Ook in dat opzicht is dus niet gebleken dat (tuchtrechtelijk verwijtbaar) onzorgvuldig zou zijn gehandeld.

Ten aanzien van de toekenning van de diverse Kortlopende Krediet Uitbreidingen (KKU's) in het betreffende dossier is vastgesteld dat uw handelen niet de schoonheidsprijs verdient. Er zou echter geen sprake zijn van niet-naleving van de intern geldende procedures of anderszins van zodanig risicovol/onzorgvuldig handelen dat zulks aanleiding zou geven voor tuchtrechtelijke sanctionering.

Ten slotte is er ten behoeve van de verbouwing van [pand] nogmaals € 40.000, verstrekt. Er zijn echter geen verbouwspecificaties of in verband met die verbouwing opgestelde taxatierapporten in het dossier aangetroffen ter onderbouwing van het financieringsverzoek. Voor die onderbouwing van het financieringsverzoek, zo bleek uit de toelichting van [bankmedewerker 2], bleken echter geen specifieke criteria te gelden, zodat die onderbouwing in beginsel vormvrij was. Voor [functie 1] (u) golden bij de beoordeling van het financieringsverzoek dus geen specifiek uitgewerkte toetsingscriteria, maar gold kort gezegd een algemene (open) zorgvuldigheidsnorm dat het verstrekken van zakelijke financieringen diende te berusten op een zorgvuldige toetsing van een daaraan ten grondslag gelegde (in beginsel vormvrij onderbouwde) aanvraag. Dat in strijd daarmee gehandeld zou zijn, is niet gebleken.

Al met al kan worden geconcludeerd dat achteraf gezien u de klant wellicht eerder aan Bijzonder Beheer had moeten overdragen en wellicht minder lang had moeten persisteren in uw vertrouwen in de ondernemer, haar verhaal en onderbouwingen. Dit is echter te weinig om te stellen dat aanleiding bestaat om tuchtrechtelijke sanctionering na te streven.

Beslissing

De Algemeen directeur ziet geen aanleiding een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen (of anderszins tuchtrechtelijke sanctionering na te streven) en seponeert de zaak.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen directeur,

mr. S. Meghoe
jurist