

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 24 juli 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4868

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [bankmedewerker]  
voorheen werkzaam bij [bank],  
DE BANKMEDEWERKER.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 26 januari 2023 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 29 februari 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De bankmedewerker is door middel van een brief, welke is verzonden als bijlage bij een e-mail op 15 mei 2024, uitgenodigd voor de zitting van 12 juni 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 12 juni 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen. Verder is de echtgenote van de bankmedewerker verschenen als belangstellende. De gemachtigden van klager hebben ter zitting kenbaar gemaakt geen bezwaar te hebben tegen de aanwezigheid van de echtgenote van de bankmedewerker als belangstellende, waarna haar toegang tot het bijwonen van de zitting is verleend.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling verweer gevoerd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 26 april 2021 op basis van een opdracht via [vennootschap], handelend onder de naam [naam vennootschap], werkzaam voor de bank als [functie].

---

2.2. De bankmedewerker heeft op 3 september 2020, ten tijde van een voorgaande opdracht voor de bank, de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerker op 6 en 7 september 2022 een grote hoeveelheid aan vertrouwelijke documenten buiten de beveiligde omgeving van de bank heeft gebracht. Op 6 september 2022 ontving het Cyber Defense Center van de bank diverse alerts van een potentieel datalek op naam van de bankmedewerker, waarna een onderzoek is ingesteld. Uit dit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerker (zeer) gevoelige bestanden naar zijn externe bedrijfsaccount heeft gekopieerd.

2.4. Kort gezegd heeft de bankmedewerker op 6 september 2022 een externe werkruimte aangevraagd – een Microsoft SharePoint Online omgeving die door bankmedewerkers gebruikt kan worden om documenten uit te wisselen met derden – waarna de bankmedewerker in totaal 1.212 bestanden heeft geüpload naar de externe werkruimte. Op 7 september 2022 zijn dezelfde bestanden vanaf de externe werkruimte gedownload middels het gebruikersaccount van de bankmedewerker bij [naam vennootschap], waarna de bankmedewerker alle bestanden van de externe werkruimte heeft verwijderd.

2.5. Uit onderzoek naar de gedownloade bestanden is gebleken dat het onder meer gaat om contracten van leveranciers, geheimhoudingsovereenkomsten, beleidsstukken en documentatie over processen van de afdeling inkoop.

2.6. Verder is uit onderzoek naar het e-mailaccount van de bankmedewerker bij de bank gebleken dat eerder drie e-mails door de bankmedewerker zijn verstuurd van zijn e-mailaccount bij de bank naar zijn e-mailaccount bij [naam vennootschap]. Deze e-mails bevatten de volgende bestanden:

- i. Blocking issues en beleidsvragen in licht van SREP findings [...];
- ii. Risico Acceptatie Beleidsvragen Remediation [...];
- iii. Handleiding Inkoop – Intakeproces [bank] [...].

2.7. Aan deze documenten zijn de vertrouwelijkheidskwalificaties ‘strikt vertrouwelijk’, ‘zeer vertrouwelijk’ en ‘n.v.t.’ gekoppeld. Verder is geconstateerd dat de eerste twee van de hierboven genoemde bestanden ook zijn gekopieerd naar de laptop van de bankmedewerker bij [naam vennootschap].

2.8. Begin september 2022 heeft de bankmedewerker aangekondigd de bank te verlaten, waarna zijn opdracht bij de bank per 7 oktober 2022 is beëindigd.

### **3. De klacht en de standpunten van beide partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4, 5 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen.

---

3.3. De bankmedewerker heeft in het gesprek met de bank op 7 oktober 2022 aangegeven dat hij een map ‘bewaren’ had aangemaakt in de omgeving van de bank, waarin hij in de loop van zijn dienstverband diverse documenten heeft opgeslagen om later te kunnen inzien. Zodra duidelijk werd dat de bankmedewerker de bank zou verlaten heeft hij deze map in zijn geheel geüpload van zijn werklaptop van de bank naar de ‘externe werkruimte’ en vervolgens gedownload met zijn werklaptop van [naam vennootschap], met als doel de bestanden te bewaren voor zakelijke doeleinden, trainingen en inspiratie voor volgende opdrachten in de meest anonieme vertrouwelijke vorm. De bankmedewerker heeft verklaard dat hij zich niet bewust is geweest van het totale aantal documenten. Ook verklaart hij niet alle bestanden te hebben ingezien en ook niet alle documenten inhoudelijk gebruikt te hebben. Hij heeft de map ‘bewaren’ in zijn geheel gekopieerd. Voor het versturen van voornoemde e-mails had de bankmedewerker geen verklaring.

3.4. In het namens de bankmedewerker ingediende verweerschrift van 25 mei 2023 zijn de aan de bankmedewerker verweten handelingen genuanceerd, is aangegeven dat de bankmedewerker geen enkel persoonlijk voordeel wilde of had kunnen behalen en is aangegeven dat er geen verband zou bestaan tussen het uploaden van de bestanden en het moment dat de bankmedewerker wist dat hij de bank zou gaan verlaten. Daarnaast wordt aangegeven dat de bankmedewerker heeft gehandeld met het doel om de nieuwe omgeving voor het delen van gegevens te testen, om trainingsmateriaal voor zijn trainingen bij [naam vennootschap] te verkrijgen en om zijn werk goed te doen. Verder is namens de bankmedewerker benadrukt dat zijn opdracht bij de bank is beëindigd, hij een promotie en bonus is misgelopen, [naam vennootschap] de bankmedewerker een formele waarschuwing heeft gegeven en hij tot op dat moment geen nieuwe opdracht heeft kunnen vervullen.

3.5. Daarna heeft de bankmedewerker in gesprek met klager op 17 juli 2023 een mondelinge toelichting gegeven en nadien zijn bezwaren kenbaar gemaakt bij e-mail van 5 september 2023. In het gesprek met klager heeft de bankmedewerker verklaard dat de documenten in de desbetreffende map voor een deel bewust zijn geselecteerd, maar het grotendeels om submappen gaat die hij zonder deze te openen vanuit verschillende projectruimtes naar de map heeft gekopieerd. Verder heeft de bankmedewerker verklaard dat het creëren van de map los stond van het overzetten van gegevens naar [naam vennootschap]. Het doel van de map was om alle data waarmee binnen de verschillende projecten werd gewerkt te centraliseren, aldus de bankmedewerker. Voor wat betreft het delen van de map via de externe werkruimte heeft de bankmedewerker aangegeven dat hij op enig moment op het intranet las over deze nieuwe manier voor het delen van bestanden op mapniveau, waarna hij dit wilde testen. Bij dat testen zou de bankmedewerker niet naar de inhoud van de map hebben gekeken. Daarnaast heeft de bankmedewerker aangegeven dat hij voor wat betreft het downloaden van de bestanden naar de omgeving van [naam vennootschap] zich bewust is geweest van de beveiliging van [naam vennootschap], waardoor hij ervan uitging dat het gehele proces veilig zou verlopen.

3.6. Tot slot heeft de bankmedewerker een verweerschrift ingediend op 11 april 2024 en heeft hij ter zitting mondeling verweer gevoerd. Ter zitting heeft de bankmedewerker herhaald dat de uitwisseling van bestanden middels de externe werkruimte een test was en dat hij daarbij niet naar de inhoud van de map heeft gekeken. Voor wat betreft zijn eerdere verklaring, inhoudende dat hij de gedownloade bestanden zou kunnen gebruiken bij andere werkgevers, geeft de bankmedewerker aan dat deze verklaring zoals afgelegd bij de bank niet geheel vrijwillig en zonder druk is afgelegd. Verder heeft de bankmedewerker benadrukt dat geen causaal verband bestaat tussen het aanvragen van de externe werkruimte en het aangekondigde vertrek van de bankmedewerker bij de bank.

---

#### 4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. Ter beoordeling of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector overweegt de tuchtcommissie dat de bankmedewerker informatie buiten de bank heeft gebracht die binnen de beveiligde omgeving van de bank had behoren te blijven. Daarmee heeft de bankmedewerker de interne (gedrags)regels van de bank geschonden, meer in het bijzonder [gedragsregels bank]. Door dit handelen heeft de bankmedewerker bovendien vertrouwelijke informatie van de bank niet geheim gehouden. Dit handelen acht de tuchtcommissie dan ook niet zorgvuldig en niet integer.

4.3. Daarnaast heeft de bankmedewerker zich naar het oordeel van de tuchtcommissie niet open en eerlijk opgesteld. De bankmedewerker heeft in deze procedure immers wisselende en tegenstrijdige verklaringen afgelegd, waarmee hij heeft laten blijken geen volledige openheid van zaken te willen geven.

4.4. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 4, 5 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.5. De tuchtcommissie is van oordeel dat sprake is van een ernstige schending van de bankierseed en dat derhalve niet met een lichtere sanctie dan een beroepsverbod kan worden volstaan. Daartoe acht de tuchtcommissie in het bijzonder van belang dat de bankmedewerker, afgaande op zijn verklaring bij de bank, documenten heeft willen veiligstellen voor toekomstige werkzaamheden en deze daartoe buiten de beveiligde omgeving van de bank heeft gebracht. De commissie gaat uit van die verklaring omdat die als eerste werd afgelegd en deze bevestiging vindt in de overige vastgestelde omstandigheden. Dat de bankmedewerker mogelijk niet op de hoogte was van de volledige inhoud van de bestanden doet aan de ernst van het verwijt niet af.

4.6. Dat de bankmedewerker in de daaropvolgende verklaringen tegenstrijdig heeft verklaard rekent de tuchtcommissie hem zwaar aan. Daarmee maakt de bankmedewerker immers duidelijk dat hij zich niet open en eerlijk en niet toetsbaar opstelt. In matigende zin weegt de tuchtcommissie mee dat het handelen van de bankmedewerker voor hem reeds ingrijpende gevolgen heeft gehad.

4.7. Alles afwegende acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van vijf maanden passend en geboden. Dat is langer dan klager de tuchtcommissie in overweging heeft gegeven, maar de tuchtcommissie is van oordeel dat dat voorstel onvoldoende recht doet aan

---

de ernst van de gedragingen van de bankmedewerker.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **vijf (5) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 juli 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.