

uitspraak

Uitspraak d.d. 27 maart 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4796

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [beëdigde],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKER,
gemachtigde: mr. H. Ferwerda.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 27 mei 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 20 juli 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 17 januari 2024 zijn de bankmedewerker en diens gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 14 februari 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 14 februari 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, de bankmedewerker en diens gemachtigde verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker en diens gemachtigde hebben ter zitting mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. De bankmedewerker was van 15 januari 2018 tot en met 1 april 2022 werkzaam bij de bank, ten tijde van de melding als '[functie] bij [afdeling]'.

2.2. De bankmedewerker heeft op 13 maart 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op 20 december 2021 heeft de bank een melding ontvangen van de FIOD waarbij werd aangegeven dat de bankmedewerker recent door de FIOD als getuige is verhoord in een strafrechtelijk onderzoek. De bankmedewerker zou volgens de melding meerdere auto's op naam van zijn eigen bedrijf hebben geregistreerd en voor deze auto's verzekeringen hebben afgesloten met mogelijk gebruikmaking van valse gegevens. Op basis van onder andere deze melding door de FIOD heeft de bank besloten onderzoek te doen naar de gedragingen van de bankmedewerker. Uit het onderzoek is onder andere het volgende gebleken.

2.4. De bank heeft het zakelijke e-mailaccount van de bankmedewerker en de transacties op zijn bankrekening bij de bank geanalyseerd. Daaruit is gebleken dat de bankmedewerker werkzaamheden heeft verricht voor een vastgoedonderneming, hij in februari 2019 informatie heeft ingewonnen over het verzekeren van huurauto's en in april 2019 informatie heeft ingewonnen over het verzekeren van luxe horloges ten behoeve van het verhuren van die horloges. Zo bleek dat de bankmedewerker tussen 30 maart 2021 en 31 mei 2021 geldbedragen op zijn rekening heeft ontvangen met onder andere de omschrijvingen "lening" en "[bedrijf]". Deze nevenwerkzaamheden heeft de bankmedewerker niet geregistreerd in het systeem van de bank.

2.5. Tevens zijn uit deze analyse diverse transacties in beeld gekomen met omschrijvingen gerelateerd aan auto's en verzekeringen. Uit de melding van de FIOD is naar voren gekomen dat vanaf juli 2020 namens de onderneming van de bankmedewerker voor 17 auto's verzekeringen zijn afgesloten. Uit een bankoverzicht van de rekening van de bankmedewerker bij een andere bank – welke ten behoeve van het onderzoek op verzoek van de bank door de bankmedewerker is aangeleverd – is gebleken dat in de periode van 1 oktober 2021 tot en met 19 oktober 2021 voor 16 auto's door de onderneming van de bankmedewerker verzekeringspremies zijn betaald.

2.6. Voorts heeft de bankmedewerker in of omstreeks mei 2020 met een hypotheek van de bank een woning gekocht. Uit een kadastrale controle door de bank is gebleken dat deze woning enige tijd afgesloten is geweest vanwege de ontmanteling van een hennepkwekerij. De bankmedewerker heeft op 2 december 2021 in een schriftelijke reactie verklaard dat hij de woning beschikbaar heeft gesteld aan een derde en stelt verder geen kennis van of betrokkenheid te hebben gehad bij de hennepkwekerij. Op basis van de 'Voorwaarden Woning Hypotheek' was de bankmedewerker niet bevoegd om zonder voorafgaande toestemming van de bank de woning te verhuren of door een derde te laten gebruiken. De bank heeft deze schriftelijke toestemming niet gegeven.

2.7. Ook heeft op 22 oktober 2021 de bank in het kader van een klantonderzoek naar de bankmedewerker een brief gestuurd met het verzoek informatie te verstrekken over ongeveer 72 gesignaleerde transacties/contante stortingen op de rekening van de bankmedewerker. De bankmedewerker heeft volgens de bank geen toereikende informatie verstrekt om de transacties en contante stortingen te kunnen controleren.

2.8. Verder is uit de analyse van het zakelijk e-mailaccount van de bankmedewerker gebleken dat de bankmedewerker op 13 mei 2020 is geïnterviewd door een verzekeringsmaatschappij, naar aanleiding van een verkeersongeval waarbij een voertuig van

de bankmedewerker betrokken was. De bestuurder van het voertuig van de bankmedewerker was op dezelfde dag eveneens betrokken bij een andere aanrijding met dezelfde tegenpartij. De desbetreffende verzekeringsmaatschappij heeft de bankmedewerker gehoord vanwege een vermoeden van verzekeringsfraude. In dit gesprek heeft de bankmedewerker verklaard dat hij het voertuig heeft gekocht en ook eigenaar van het voertuig was. In het onderzoek van de bank heeft de bankmedewerker echter verklaard dat de auto wel op zijn naam stond, maar hij desondanks niet de eigenaar was. Hij mocht in de auto rijden om de auto te testen. Voorts heeft hij verklaard dat de auto ten tijde van de aanrijding door zijn compagnon was uitgeleend. De verzekeringsmaatschappij heeft uiteindelijk de schade aan de auto niet vergoed.

2.9. Ten slotte heeft de bankmedewerker bij alle voornoemde kwesties intensief gebruik gemaakt van het zakelijk e-mailaccount van de bank. De bankmedewerker heeft vanaf zijn zakelijk e-mailaccount e-mails verstuurd voor privé zaken en commerciële doeleinden, niet zijnde activiteiten voor de bank.

2.10. De bankmedewerker is in eerste instantie, na afronding van het onderzoek naar het voorval, per 26 januari 2022 op staande voet ontslagen. Het ontslag op staande voet is later omgezet in een beëindigingsovereenkomst ingaande per 1 april 2022.

3. De klacht en het standpunt van klager

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van 8 maanden op te leggen.

3.2. De bankmedewerker heeft in de gesprekken met de bank en met klager, alsmede op de zitting onder andere het volgende verklaard. Hij heeft zich ten aanzien van de nevenactiviteiten op het standpunt gesteld dat werkzaamheden die hij voor een korte duur heeft uitgevoerd geen nevenactiviteiten kunnen zijn. Het was voor hem onduidelijk wat er precies onder nevenactiviteiten moest worden verstaan. De verzekeringen zijn niet door hemzelf, maar door zijn bedrijf afgesloten. Hij is ook slechts als getuige gehoord in het onderzoek van de FIOD en niet als verdachte.

3.3. Voorts was zijn leidinggevende op de hoogte van de werkzaamheden die hij verrichtte voor het vastgoedbedrijf. Ten aanzien van de woning die hij verhuurd zou hebben heeft de bankmedewerker verklaard dat het voor hem onduidelijk was of verhuur van een door de bank gefinancierde woning zonder schriftelijke toestemming van de bank niet toegestaan is. Overigens stelt hij de woning niet te hebben verhuurd, maar – op basis van een mondelinge overeenkomst – beschikbaar gesteld aan een derde ten behoeve van een overbruggingsperiode.

3.4. Met betrekking tot de transacties en contante stortingen heeft de bankmedewerker verklaard dat hij alle door de bank gevraagde informatie heeft verstrekt. Over de vermeende verzekeringsfraude met betrekking tot de auto heeft de bankmedewerker verklaard dat hij volgens de tenaamstelling al wel eigenaar van de auto was, maar hij de auto eerst nog zou testen voor hij deze definitief zou kopen. De auto is op zijn naam gezet zodat deze niet verhuurd of verkocht kon worden. De auto had hij ten tijde van de aanrijdingen uitgeleend aan een kennis en door die betreffende kennis is per ongeluk dubbel melding gedaan bij de verzekeringsmaatschappij.

3.5. Ten slotte heeft hij verklaard niet te hebben geweten dat het niet toegestaan is om het zakelijk e-mailaccount te gebruiken voor privédoeleinden. De bankmedewerker kan zich wel voorstellen dat dit voor de bank onwenselijk is en heeft dan ook voor deze gedragingen spijt betuigd.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat de bankmedewerker de hiervoor genoemde gedragsregels heeft overtreden door zijn handelen zoals hierboven onder 2. is uiteengezet. De bankmedewerker heeft grotendeels de verwijten van klager erkend, zij het dat hij daar een aantal kanttekeningen bij heeft geplaatst. Wat daar ook van zij, de bankmedewerker heeft met – de optelsom van – zijn gedragingen, stelselmatig het risico genomen en/of het risico laten ontstaan dat activiteiten plaatsvonden waarmee de bank in diskrediet is gebracht.

4.3. Van een beëdigd en professionele bankmedewerker mag worden verwacht dat hij zich aan de regels voor het werk bij de bank houdt. Ook had van hem verwacht mogen worden dat hij zodanig handelt dat er geen risico's op onregelmatigheden ontstaan die de financiële sector (kunnen) raken. De bankmedewerker heeft dit nagelaten en met zijn handelwijze de bankierseed in ernstige mate geschonden.

4.4. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat een onvoorwaardelijk beroepsverbod een passende en geboden maatregel is. Bij het bepalen van de duur van het beroepsverbod heeft de tuchtcommissie in het nadeel van de bankmedewerker meegewogen dat op zitting niet is gebleken dat de bankmedewerker het kwalijke van zijn handelen inziet en daarvoor zijn verantwoordelijkheid neemt. De tuchtcommissie acht de veelheid en de diverse aard van de ongewenste gedragingen, als een uiting waarbij het geheel meer is dan de som der delen. Oftewel, het betreft herhaaldelijk op diverse gebieden verwijtbaar gedrag, waarbij ook ter zitting niet of onvoldoende inzicht in de verwijtbaarheid is getoond door de bankmedewerker. Met dit handelen is een risico ontstaan voor het schaden van het vertrouwen in de bank en de bancaire sector als geheel. De tuchtcommissie legt aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van twaalf maanden op.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **12 maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mw. K.I.M. Jeuring-Koel MSc, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 27 maart 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.