

uitspraak

Uitspraak d.d. 27 maart 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4869

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

[beëdigde],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 26 januari 2023 is namens [bank 1] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 26 oktober 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 17 januari 2024 heeft de tuchtcommissie een e-mailbericht ontvangen van de deurwaarder waarin de deurwaarder heeft medegedeeld dat uit raadpleging van het Basisregistratie Personen is gebleken dat de bankmedewerkster per 18 augustus 2023 is uitgeschreven uit Nederland en er verder geen adres in het buitenland van de bankmedewerkster bekend is. De tuchtcommissie heeft om voornoemde reden de bankmedewerkster niet kunnen uitnodigen voor de zitting van 14 februari 2024. Klager is wel uitgenodigd.

1.4. Op de zitting van 14 februari 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. De bankmedewerkster was van 26 juli 2022 tot 21 december 2022 werkzaam bij de bank, ten tijde van de melding als '[functie]'.

-
- 2.2. De bankmedewerkster heeft op 10 oktober 2022 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.
- 2.3. Op 19 december 2022 heeft de [onderzoeksafdeling] van de bank een melding ontvangen van een [bank 2] klachtbehandelaar. De klachtbehandelaar had op 16 december 2022 gesignaleerd dat de bankmedewerkster opdracht had gegeven voor een zogenoemd 'First Time Fix' - een geldelijke uitkering uit coulance - via het zakelijke systeem. Deze uitkering ter waarde van € 200,- was op 16 december 2022 vanaf een [afdeling] tussenrekening uitbetaald ten gunste van een rekeningnummer van [bank 2] op naam van de bankmedewerkster.
- 2.4. [Onderzoeksafdeling] heeft vervolgens een onderzoek ingesteld.
- 2.5. Uit dat onderzoek is gebleken dat naast de eerdergenoemde overboeking nóg twee overboekingen zijn gedaan vanaf de [bank 2] tussenrekening naar het rekeningnummer van [bank 3] op naam van de bankmedewerkster. Deze overboekingen zijn gedaan op 8 december 2022 en 12 december 2022 en hadden beide een waarde van € 200,-. De bankmedewerkster heeft hiermee in totaal € 600,- ontvangen op haar rekeningnummer van [bank 3].
- 2.6. Tevens is uit de administratie van de bank gebleken dat de desbetreffende opdrachten tot overboeking zijn ingediend door de bankmedewerkster onder vermelding van haar personeelsnummer. De op de rekening van de bankmedewerkster ontvangen geldbedragen zijn besteed aan diverse betalingen middels betaalautomaten.
- 2.7. Op 20 december 2022 heeft de bankmedewerkster in een gesprek met de bank een verklaring afgelegd. Zij heeft verklaard dat zij een First Time Fix betaling moest doen voor een klant buiten [bank 2]. Naar aanleiding hiervan heeft de bankmedewerkster een collega om uitleg gevraagd en dan met name over de uitbetaling aan niet [bank 2]-rekeningnummers. Diezelfde avond wilde zij nog een keer oefenen met het invoeren van een First Time Fix opdracht ten behoeve van een niet [bank 2]-rekeningnummer. Zij gebruikte om die reden haar eigen rekeningnummer bij [bank 3] als begunstigingsrekening en heeft per abuis de opdracht definitief verzonden. Het was nimmer haar bedoeling daadwerkelijk een overboeking te doen naar haar eigen rekeningnummer.
- 2.8. Verder heeft de bankmedewerkster verklaard niet eerder of vaker dergelijke overboekingen ten gunste van haar eigen rekening te hebben verricht. Het geldbedrag dat de bankmedewerkster ten laste van de bank naar zichzelf had overgeboekt zou niet gebruikt zijn.
- 2.9. De bankmedewerkster heeft geen van de ontvangen bedragen terugbetaald aan [bank 1].
- 2.10. De [bank 1] heeft de gegevens van de bankmedewerkster in zowel het Interne als het Externe Verwijzingsregister opgenomen voor de duur van acht jaren.

3. De klacht en het standpunt van klager

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van 1 jaar op te leggen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat de bankmedewerkster de gedragsregels heeft overtreden door geldbedragen over te maken naar haar eigen bankrekening, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. Door dit handelen heeft de bankmedewerkster geld van de bank gestolen.

4.3. De bankmedewerkster heeft daarbij haar bevoegdheden als bankmedewerkster misbruikt om zichzelf te verrijken. Dergelijk handelen is niet integer en zowel in strijd met de wet als met de regels die voor het werken bij de bank gelden. Verder schaadt deze handelswijze het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.4. Daarnaast heeft de bankmedewerkster zich tijdens het onderzoek van de bank niet open en toetsbaar opgesteld. De bankmedewerkster heeft er door haar handelingen en houding blijk van gegeven onbetrouwbaar, niet integer en onverantwoordelijk te zijn.

4.5. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. Voor deze schending acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van 12 maanden passend. Het uitblijven van een reactie van de bankmedewerkster in deze procedure heeft voor de tuchtcommissie geen rol gespeeld bij het bepalen van de duur van de maatregel, aangezien de bankmedewerkster geen voor de tuchtcommissie kenbare woon- of verblijfplaats heeft.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **1 (één) jaar** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik en mr. G. Konings, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 27 maart 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.