

uitspraak

Uitspraak d.d. 27 maart 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4774

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij de [bank].,
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 11 maart 2022 is namens de [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 29 september 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 14 november 2023 heeft de tuchtcommissie een e-mailbericht ontvangen van de deurwaarder waarin de deurwaarder heeft medegedeeld dat uit raadpleging van het Basisregistratie Personen is gebleken dat de bankmedewerker per 31 maart 2018 is uitgeschreven uit Nederland en er verder geen adres in het buitenland van de bankmedewerker bekend is. De tuchtcommissie heeft om voornoemde reden de bankmedewerker niet kunnen uitnodigen voor de zitting van 14 februari 2024. Klager is wel uitgenodigd.

1.4. Op de zitting van 14 februari 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrappport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. De bankmedewerker was van medio 2019 tot en met 1 januari 2022 werkzaam bij de bank, ten tijde van de melding als 'Adviseur M&IB'.

2.2. De bankmedewerker heeft op 26 november 2019 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerker op verschillende dagen in december 2021 zonder zakelijke reden in het systeem van de bank klantgegevens heeft geraadpleegd van (i) zijn ex-partner, (ii) de nieuwe echtgenoot van zijn ex-partner, (iii) zijn minderjarige zoon (waar hij geen machtiging voor had) en (iv) rekeningen van de zakelijke entiteiten waar de ex-partner van de bankmedewerker en haar nieuwe echtgenoot aan gelieerd zijn.

2.4. Op 5 januari 2022 heeft de bankmedewerker bij de bank verklaard dat hij de rekeninggegevens waarvoor geen zakelijke aanleiding bestond uit nieuwsgierigheid heeft bekeken. Ook heeft hij verklaard verder niets met de verkregen informatie te hebben gedaan.

2.5. Bij brief van 14 januari 2022 heeft de bank aan hem kenbaar gemaakt dat de bank, vanwege de gebleken ongeoorloofde klantraadplegingen die door hem zijn gedaan, zijn gegevens voor de duur van acht jaar heeft opgenomen in haar Intern Verwijzingsregister voor pre-employment screeningsdoeleinden.

3. De klacht en het standpunt van klager

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van 3 maanden op te leggen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat de bankmedewerker de hiervoor genoemde gedragsregels heeft overtreden door rekeninggegevens van klanten van de bank te raadplegen terwijl hier geen zakelijke reden voor bestond en dus niet noodzakelijk was voor het werk. In de gedragsregels van de bank staat onder meer dat dit niet is toegestaan. De tuchtcommissie acht het handelen van de bankmedewerker dan ook niet-integer. De bankmedewerker is niet open en eerlijk geweest over diens gedrag zowel ten tijde van de gedragingen als in beperkte mate nadien ten tijde van het onderzoek. Het gedrag van de bankmedewerker heeft ten slotte

niet bijgedragen aan het vertrouwen van de samenleving in de bank, sterker nog, het heeft een risico veroorzaakt dat dit vertrouwen wordt geschaad. De klacht is dan ook gegrond.

4.3. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat de bankmedewerker een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten (waaronder hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) veel informatie prijsgeven over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens is een schending van de bankierseed.

4.4. De tuchtcommissie weegt in het nadeel van de bankmedewerker mee dat niet is gebleken dat hij zich toetsbaar heeft opgesteld. Zo heeft hij niet gereageerd op de uitnodiging van klager voor een gesprek en is hij uit Nederland vertrokken zonder een post- en/of verblijfadres in het buitenland kenbaar te maken. Daar tegenover staat dat uit de melding van de bank noch uit het onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerker de informatie uit de rekeninggegevens met derden heeft gedeeld of anderszins heeft gebruikt.

4.5. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van drie maanden wordt opgelegd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **3 maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mw. K.I.M. Jeuring-Koel MSc, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 27 maart 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.