

uitspraak

Uitspraak d.d. 21 februari 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4764

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank 1],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 3 februari 2022 is namens [bank 1] (hierna: bank 1) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, destijds werkzaam bij [bank 1].

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 14 juli 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief van 22 november 2023, als bijlage verstuurd bij een e-mail, is verweerder door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 13 december 2023. Klager is eveneens uitgenodigd.

1.4. Op de zitting van 13 december 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Tevens zijn verschenen als belangstellenden: mevrouw J. Souhuwat, werkzaam voor klager en mr. G. Konings (tevens lid van de tuchtcommissie maar aanwezig in de hoedanigheid van belangstellende). Verweerder is niet verschenen.

1.5. De gemachtigden van klager hebben bij aanvang van de zitting van 13 december 2023 kenbaar gemaakt geen bezwaar te hebben tegen de aanwezigheid van mr. G. Konings, waarna hem toegang tot het bijwonen van de zitting is verleend. Tevens heeft de tuchtcommissie mevrouw J. Souhuwat toegang verleend tot het bijwonen van de zitting.

1.6. Na de sluiting van de zitting van 13 december 2023 heeft verweerder contact opgenomen met de tuchtcommissie en aangegeven de zittingsdatum verkeerd in zijn agenda te hebben genoteerd. Tevens heeft hij aangegeven graag alsnog een toelichting te willen geven op hetgeen hem verweten wordt.

1.7. Naar aanleiding daarvan is besloten de behandeling ter zitting te heropenen. In een brief van 20 december 2023, als bijlage verstuurd bij een e-mail, is verweerder door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 10 januari 2024. Klager is eveneens uitgenodigd.

1.8. Op de zitting van 10 januari 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak heropend en opnieuw behandeld. Op deze zitting is mr. M. Bikker als gemachtigde van klager verschenen. Verder is verweerder verschenen.

1.9. Namens klager is op deze zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft ter zitting mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 15 maart 2004 in dienst bij [bank 1]. Ten tijde van de verweten gedragingen was verweerder werkzaam als [functie] bij de afdeling [afdeling]. Deze functie vervulde verweerder sinds 13 december 2017.

2.2. Verweerder heeft op 26 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op 4 januari 2022 heeft [bank 2] (hierna: [bank 2]) via een tussenpersoon een kredietaanvraag van verweerder voor een persoonlijke lening ontvangen. Bij deze kredietaanvraag heeft verweerder onder meer een salarisstrook bij bank 1 van december 2021, alsmede een afschrift van zijn betaalrekening bij [bank 1] overgelegd.

2.4. Op 5 januari 2022 heeft een fraude-analist van [bank 2] contact opgenomen met [bank 1] en [bank 1] op enkele opvallende zaken in voornoemde bescheiden gewezen. [Bank 2] heeft [bank 1] daarbij gevraagd de salarisstrook van december 2021 en de transacties in het afschrift van de betaalrekening te verifiëren en in dat kader het volgende vermeld:

“Bijgaand de salarisstrook en bankafschrift van [verweerder]. Deze hebben wij ontvangen ivm een kredietaanvraag. Ons valt op:

- 1. De som van het eindsaldo (3.025,13) klopt niet met de totalen bij en af.*
- 2. De uitlijning van het eindsaldo (3.025,13) klopt niet.*
- 3. Op de salarisstrook loopt de uitlijning van het cumulatieve loon van 173.673,35 niet in lijn met de andere bedragen.*

Graag jullie bevindingen.”

2.5. Naar aanleiding van telefonisch contact tussen [bank 1] en de fraude-analist van [bank 2] op 7 januari 2022 heeft [bank 1] een schriftelijk verzoek aan [bank 2] gedaan om – ten behoeve van een persoonsgericht onderzoek naar de handelswijze van verweerder – het

dossier van de kredietaanvraag aan [bank 1] ter beschikking te stellen. Dat is op 10 januari 2022 door [bank 2] gedaan.

2.6. Door [bank 1] zijn vervolgens de door verweerder aan [bank 2] verstrekte gegevens vergeleken met de gegevens zoals aanwezig in het systeem van de [bank 1]. Uit deze vergelijking is gebleken dat verweerder een afschrift van de betaalrekening aan [bank 2] had verstrekt waarin (i) een aantal bedragen waren gewijzigd en (ii) een aantal transacties waren verwijderd. In de salarisstrook van [bank 1] over december 2021 zijn geen wijzigingen aangetroffen.

2.7. De wijzigingen zoals in 2.6 benoemd betreffen (i) een verwijderde periodieke betaling voor aflossing van een doorlopend krediet, (ii) een verwijderde creditcardbetaling en (iii) een gewijzigde betaling voor huur- en servicekosten. Verweerder wilde hiermee een rooskleuriger beeld voor wat betreft zijn woon- en kredietlasten schetsen.

2.8. Uit onderzoek van [bank1] is verder gebleken dat het originele afschrift van de betaalrekening van verweerder vanaf zijn privé e-mailadres naar zijn zakelijke e-mailadres is gezonden, waarna dit afschrift door hem middels het door [bank 1] beschikbaar gestelde programma Adobe Acrobat is gewijzigd. Daarna is het door verweerder verzonden naar zijn privé e-mailadres.

2.9. Verweerder heeft bij [bank 1] tevens een persoonlijke lening van € 15.000,- aangevraagd omdat hij de behandeling van de aanvraag bij [bank 2] te lang vond duren. Deze aanvraag van 6 januari 2022 werd direct goedgekeurd door [bank 1] en het bedrag werd op 9 januari 2022 naar verweerder overgemaakt.

2.10. Naar aanleiding van voornoemde gedragingen is verweerder op 13 januari 2022 vrijgesteld van werkzaamheden. De arbeidsovereenkomst tussen verweerder en [bank 1] is vervolgens per 1 juli 2022 beëindigd door een vaststellingsovereenkomst. De gegevens van verweerder zijn zowel in het Interne als in het Externe Verwijzingsregister opgenomen.

3. De klacht en het standpunt van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen met een proeftijd van twee jaren.

3.3. Verweerder heeft zowel bij de [bank 1], bij [bank 2] als bij klager een verklaring afgelegd. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de melding betrekking heeft op een gedraging van verweerder als consument bij de aanvraag van een particulier krediet. Een dergelijke privéhandeling valt niet onder het bancaire tuchtrecht omdat het geen raakvlak heeft met het beroep van bankier.

3.4. Verder heeft verweerder naar voren gebracht dat het incident reeds heeft geleid tot maatregelen die onherroepelijk zijn in de zin van artikel 2.2.4 van het Tuchtreglement bancaire sector, te weten de beëindiging van zijn dienstverband bij [bank 1] en de opname in het Interne en Externe Verwijzingsregister. Voor wat betreft dit laatste is verweerder van

mening dat dit, samen met een registratie in het tuchtrechtelijk register in wezen neerkomt op een beroepsverbod.

3.5. Volgens verweerder is de toedracht van het incident onderbelicht gebleven. Het heeft plaatsgevonden terwijl hij onder grote psychische en sociale druk stond en overspannenheidsklachten had. Hij heeft gehandeld in een vlaag van verstandsverbijstering. Deze oorzaak hiervan was in de kern het (ontbreken van) contact met zijn dochter. Verweerder heeft voor zijn klachten inmiddels professionele medische hulp ingeschakeld. Verweerder heeft erkend een ernstige fout te hebben gemaakt.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Aan deze beoordeling gaat vooraf of het handelen van verweerder binnen het bereik van de door hem afgelegde bankierseed en het bancaire tuchtrecht valt. In dat kader is van belang dat het privé handelen van een bankmedewerker in beginsel buiten de grenzen van zijn of haar functie en daarmee in beginsel ook buiten het bereik van het bancaire tuchtrecht ligt. Bij gedragingen die zich in hoofdzaak buiten de eigenlijke uitoefening van de functie bij [bank 1] hebben voorgedaan, komt het aan op een beoordeling van de raakvlakken tussen die gedragingen en (de positie van) [bank 1]. Afhankelijk daarvan dient te worden beslist of een gedraging binnen of buiten de reikwijdte van het bancaire tuchtrecht valt.

4.3. De tuchtcommissie is van oordeel dat voldoende raakvlakken bestaan tussen de verweten gedragingen en het werken bij [bank 1] (door verweerder). Het handelen van verweerder betreft immers een bancaire aangelegenheid, verweerder wist door zijn ervaring bij [bank 1] welke gegevens hij – met behulp van systemen van [bank 1] – moest aanpassen en heeft daarbij documenten uitgewisseld tussen zijn zakelijke e-mailadres en privé e-mailadres. Het handelen van verweerder valt daarom binnen het bereik van de door hem afgelegde bankierseed en het bancaire tuchtrecht.

4.4. Verweerder heeft zich door voornoemde gedragingen niet gehouden aan de interne regels van [bank 1], te weten [gedragscode van bank 1]. Deze gedragscode beschrijft de normen waaraan [bank 1] waarde hecht en vermeldt onder meer dat integriteit boven alles staat en dat de wet en de door [bank 1] opgelegde regels moeten worden gerespecteerd. Door voornoemd handelen heeft verweerder zich niet aan deze regels gehouden en daarmee eveneens niet integer gehandeld.

4.5. Bovendien heeft verweerder met zijn handelen niet bijgedragen aan het vertrouwen van de samenleving in de bank. Als buiten de bank bekend wordt dat een bankmedewerker bij een kredietaanvraag gebruik heeft gemaakt van aangepaste, valse bescheiden, schaadt dat de reputatie van de bank.

4.6. Verweerder heeft derhalve de gedragsregels 1, 4 en 7 behorende bij de bankierseed geschonden. De klacht is gegrond.

4.7. De tuchtcommissie is van oordeel dat niet kan worden volstaan met de door klager voorgestelde sanctie, te weten een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van drie maanden. Het handelen van verweerder is een ernstige schending van de bankierseed omdat verweerder door frauduleus handelen, het vervalsen van een bankafschrift, heeft geprobeerd sneller een krediet te verkrijgen. Hij heeft daarbij het systeem van [bank 1] gebruikt. Dit handelen past in het geheel niet bij hetgeen van een bankmedewerker wordt verwacht. Daarom kan niet met een voorwaardelijk beroepsverbod worden volstaan. De persoonlijke omstandigheden van verweerder ten tijde van de verweten gedragingen en de gevolgen die het handelen voor verweerder heeft gehad wegen niet voldoende zwaar om anders te oordelen.

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerder een onvoorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van drie (3) maanden wordt opgelegd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **3 (drie) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mw. I.M.B. Hogenelst, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 21 februari 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.