

OMMISSIE VAN BEROEP als bedoeld in het Tuchtreglement bancaire sector

TRB-2023-4795-CB

Beslissing van 13 maart 2024 van de Commissie van Beroep inzake het beroep van [*de bankmedewerker*] tegen de uitspraak van 26 juli 2023 van de Tuchtcommissie op de klacht van:

de **ALGEMEEN DIRECTEUR**,
kantoorhoudende te Amsterdam,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mr. S. Meghoe,
hierna te noemen: **de klager**

tegen

[*de bankmedewerker*], wonende te [woonplaats],
voorheen werkzaam geweest bij [bank] (hierna te noemen: de bank),
gemachtigde: mr. R.J. van Eenennaam, advocaat kantoorhoudend te Leiden.
hierna te noemen: **de bankmedewerker**

1. **Het verloop van de procedure**

- a. Op 27 mei 2022 heeft de Stichting Tuchtrect Banken een melding ontvangen van de bank over de bankmedewerker, die voorheen als zzp'er voor deze bank werkte.
- b. De klager heeft naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld. Het onderzoek leverde een klachtrapport op dat bij brief van 4 mei 2023 bij de secretaris van de Tuchtcommissie is ingediend.
- c. Het verloop van de daarop gevolgde procedure voor de Tuchtcommissie is vermeld in de beslissing van 26 juli 2023 onder melding 4795 (hierna: de bestreden beslissing) van die commissie, die op dezelfde datum aan partijen is verzonden. In de bestreden beslissing is de klacht tegen de bankmedewerker gegrond verklaard en is aan de bankmedewerker een berisping opgelegd.
- d. De bankmedewerker heeft op 25 augustus 2023 beroep ingesteld tegen de bestreden beslissing. De bankmedewerker verzoekt om de bestreden beslissing te vernietigen, althans bij gegrondverklaring van de klacht te bepalen dat aan de bankmedewerker geen maatregel wordt opgelegd.
- e. De klager heeft op 1 december 2023 een verweerschrift ingediend en heeft de Commissie van Beroep verzocht het beroep te verwerpen en de bestreden beslissing te bekrachtigen.
- f. De Commissie van Beroep heeft de zaak behandeld op de zitting van 31 januari 2024 te Amsterdam. De bankmedewerker was aanwezig met zijn gemachtigde. De klager heeft zich daar laten vertegenwoordigen door zijn hiervoor genoemde gemachtigden. De gemachtigden van beide partijen hebben het woord gevoerd, mede aan de hand van spreekantekeningen, die aan de Commissie van Beroep zijn overhandigd. De bankmedewerker heeft ook zelf nadere informatie aan de Commissie van Beroep gegeven. Partijen hebben verder vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

2. De feiten waarvan kan worden uitgegaan

De Commissie van Beroep stelt de volgende feiten vast.

- a. De bankmedewerker verrichtte van 6 januari 2020 tot en met 31 december 2021 als zzp'er werkzaamheden voor de bank in de functie van 'Compliance Advisor V'. Het was onder meer zijn taak om het Anti-Money Laundering ('AML') proces van de bank nader vorm te geven.
- b. De bankmedewerker heeft op 14 februari 2020 de bankierseed als bedoeld in de 'Regeling eed of belofte financiële sector 2015' afgelegd, en hij heeft daarbij ook verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector, te erkennen.
- c. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerker in de laatste week voor het eindigen van zijn opdracht bij de bank - op 23 en 27 december 2021 - verschillende e-mails met in totaal 52 bijlagen van zijn e-mailadres bij de bank zonder versleuteling naar zijn privé e-mailadres heeft gestuurd.
- d. Op grond van het beleid 'Data Delen & Opslaan' van de bank moeten documenten en e-mails (met of zonder bijlagen) door de (eind)gebruiker worden voorzien van een gevoeligheidsclassificatie voordat ze worden opgeslagen of verstuurd. Door deze verplichte aanduiding (labels) worden documenten en e-mails beter beschermd door de beveiligingssystemen van de bank. De bank maakt een onderscheid in vier verschillende classificaties van gevoeligheid: geheim, vertrouwelijk, intern en openbaar. Bij vertrouwelijke informatie geldt dat, indien deze bekend wordt buiten de doelgroep (ook binnen de bank), mogelijk schadelijk is voor klanten, medewerkers, de bank of haar reputatie.
- e. Voor het delen van vertrouwelijke documenten volgt uit het beleid van de bank dat deze alleen via 'Digital Document Exchange' aan externen mogen worden verstuurd. In geval dit niet mogelijk is en data worden verzonden per e-mail, dan moet men zich daarbij houden aan het e-mailbeleid van de bank. Dit beleid houdt in dat documenten alleen per e-mail verstuurd mogen worden wanneer het nodig is deze documenten te delen. Verder moet de informatie versleuteld worden en moet het bijbehorende wachtwoord verzonden worden via een ander kanaal dan per e-mail. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat de documenten in deze zaak niet via '[digitaal systeem]' of versleuteld door de bankmedewerker naar zijn privé e-mailadres zijn verstuurd.
- f. De bank heeft naar aanleiding van het onder c. genoemde incident de gegevens van de bankmedewerker in het interne casemanagementsysteem van de bank opgenomen en hierover de bankmedewerker per e-mail op 21 maart 2022 bericht. Daarbij heeft de bank ook laten weten dat zij de handelwijze van de bankmedewerker zal melden bij het Loket Tuchtrect van de bank en dat dit loket zal bepalen of deze kwestie wordt gemeld aan de Stichting Tuchtrect Banken.
- g. Diezelfde dag, op 21 maart 2022, heeft de bankmedewerker de bank laten weten dat hij na een telefonisch contact op 23 februari 2022 met een medewerker van de afdeling [onderzoeksafdeling] de betreffende documenten onverwijld heeft verwijderd en dat hij dat ook aan die medewerker heeft bevestigd. Daarbij heeft de bankmedewerker ook bericht dat hij onvoldoende de impact van deze actie heeft doordacht en ingeschat en heeft hij hiervoor zijn excuus aangeboden.

- h. Op 27 mei 2022 heeft de bank een melding over het de bankmedewerker verweten gedrag ingediend bij de klager. Op 8 december 2022 heeft de klager de bankmedewerker in kennis gesteld van de melding en bij brief van 13 december 2022 nadere stukken over de melding aan de bankmedewerker toegestuurd. Op 17 januari 2023 is namens de bankmedewerker een reactie gegeven. Op 23 maart 2023 heeft de bankmedewerker aan de klager een mondelinge toelichting gegeven waarvan een verslag is gemaakt. Op 1 mei 2023 heeft de klager de bankmedewerker en de bank bericht dat een klacht aan de Tuchtcommissie wordt voorgelegd.
- i. Voor wat betreft de aard en inhoud van de onder 2c. genoemde documenten die de bankmedewerker naar zijn privé e-mailadres heeft gestuurd, heeft de klager tijdens de beroepsprocedure de bank met betrekking tot de documenten “[Z]” en “Exitgronden (Met uitleg)” alsnog om een nadere toelichting gevraagd op het schadepotentieel voor de klanten van de bank, haar medewerkers en/of haar reputatie.
- j. Op 9 oktober 2023 heeft de bank onder meer de volgende reactie aan de klager gegeven: “Het document “[Z]” betreft een interne memo met het label *strictly confidential*. Het memo geeft achtereenvolgens (1) een uitleg over wat PGB-fraude is, (2) wat mogelijke indicatoren voor PGB-fraude zijn, (3) impliciet een uiteenzetting over welke vragen de bank aan de klant kan stellen, met daarbij mogelijke (verdere) indicaties voor PGB-fraude en tot slot (4) een uitleg over wat de medewerker moet doen wanneer deze PGB-fraude vermoedt. (...). Het document noemt onder (2) en (3) indicatoren voor PGB-fraude en vragen die gesteld kunnen worden aan de klant indien de bank vermoedt dat de klant zich schuldig maakt aan PGB-fraude. Wanneer dit document in handen komt van personen die zich schuldig maken aan PGB-fraude, weten zij op welke indicatoren [bank] zich onder meer richt en welke vragen de klant onder meer kan verwachten. Dit kan ertoe leiden dat een malafide klant, ondanks maatregelen die [bank] treft, toch gebruik kan (blijven) maken van bankrekeningen voor malafide en/of criminele activiteiten. Dit kan betekenen dat [bank] daarmee mogelijk de Wwft zou kunnen schenden, waardoor de reputatie van [bank] in het geding kan komen. Daarom wil [bank] te allen tijde voorkomen dat dergelijke documenten buiten de interne systemen van [bank] beschikbaar zijn. Dit is dan ook de reden dat het document gelabeld is als “strictly confidential”. Aangaande “Exitgronden (Met uitleg)”: het betreft een document waarin we als bank nader uiteenzetten welke exit gronden er zijn en wanneer wij deze gebruiken voor klanten. Hierbij wordt ook ingegaan op de vraag bij welke exit gronden in principe een [X] listing wordt meegegeven aan de klant. Het betreft specifieke informatie over de exit-strategie van onze bank. Dit gaat veel verder dan een document waarin [bank] uitlegt hoe zij uitvoering geeft aan de Wwft. Het geeft echt gevoelige informatie bloot welke redenen er zijn om klanten te exiten en op de [X] list te plaatsen. Deze informatie is zeer gevoelig en mag niet buiten de bank circuleren omdat als deze kennis bekend wordt er net zoals bij de eerder genoemd document “[Z]”, daarvan misbruik gemaakt kan worden door malafide klanten en dat zij daardoor gebruik kunnen blijven maken van bankrekeningen voor malafide en/of criminele activiteiten. Dit kan leiden tot forse reputatieschade van de bank. (...).”

3. De klacht

- a. De klager stelt dat de bankmedewerker met het onder 2c. genoemde gedrag in strijd met de gedragsregels 1, 2, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.
- b. Daarbij gaat het om de volgende regels:
1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
 2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.

4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke gegevens geheim.

4. **De gronden van de beslissing van de Tuchtcommissie**

- a. De Tuchtcommissie heeft overwogen dat in de gedragscode van de bank onder meer haar waarden en het gedrag zijn geformuleerd voor eenieder die een functie binnen de bank vervult. Hierin staat onder andere vermeld "*Niet doen: stuur geen bankinformatie door naar je privé mailbox*". Ook uit de gedragsregels van de bank over het gebruik van e-mail, intranet en internet volgt dat de communicatiemiddelen van de bank enkel voor zakelijke doeleinden, professioneel, integer en vertrouwelijk dienen te worden gebruikt.
- b. De bankmedewerker heeft door het sturen van verschillende e-mails met een groot aantal bijlagen van zijn e-mailadres bij de bank naar zijn privé e-mailadres, waarbij de meeste e-mails en bijlagen waren gelabeld als 'vertrouwelijk' gehandeld in strijd met de regels van de bank en heeft met dit handelen niet integer gehandeld. De bankmedewerker heeft bovendien vertrouwelijke informatie niet geheimgehouden. De bankmedewerker kon vanuit zijn functie beschikken over deze informatie, deze informatie was hem toevertrouwd - ook in de zin dat hij het vertrouwelijke karakter daarvan kende althans behoorde te kennen - en dat hij met gebruikmaking van zijn werkomgeving deze gegevens heeft doorgestuurd naar zijn privéomgeving.
- c. Met betrekking tot gedragsregel 2 heeft de Tuchtcommissie overwogen dat deze regel niet is geschonden omdat de in die regel bedoelde zorgvuldige afweging vooral betrekking heeft op belangen van klanten en andere belanghebbenden van de bank en daarom onvoldoende raakvlak heeft met de situatie als in deze zaak.
- d. De Tuchtcommissie heeft geoordeeld dat de bankmedewerker gedragsregels 1, 4 en 5 behorende bij de bankierseed wel heeft geschonden en de klacht gegrond verklaard.
- e. De Tuchtcommissie heeft de bankmedewerker een berisping opgelegd en daartoe het volgende overwogen. Het handelen van de bankmedewerker is ingegeven door eigenbelang. Juist vanuit zijn voormalige functie als 'Compliance Advisor V' binnen de bank had van de bankmedewerker mogen worden verwacht dat hij zich zou onthouden van het buiten de beveiligde bankomgeving brengen van vertrouwelijke informatie. De Tuchtcommissie rekent hem dit aan. Daar staat tegenover dat vooralsnog niet is gebleken dat de bankmedewerker de informatie daadwerkelijk bij nieuwe opdrachten heeft gebruikt of dat derden hiervan kennis hebben genomen. Ook heeft de bankmedewerker oprecht spijt betuigd en ziet hij het kwalijke van zijn handelen in. De Tuchtcommissie heeft verder rekening gehouden met het feit dat de bankmedewerker al vele jaren als zzp'er werkzaam is in de financiële sector en dit wenst te blijven.

5. **De beroepsgronden van de bankmedewerker en het daartegen gevoerde verweer**

- a. De bankmedewerker erkent dat hij zorgvuldiger had moeten handelen. Hij erkent ook dat hij door de documenten aan zichzelf te mailen, in strijd met de regels van de bank heeft gehandeld. De beroepsgronden zien op twee aspecten.
- b. De bankmedewerker voert aan dat niet onomstotelijk vaststaat dat hij '*vertrouwelijke informatie*' niet geheim zou hebben gehouden. De Tuchtcommissie heeft ten onrechte overwogen dat de meeste e-mails en bijlagen waren gelabeld als 'vertrouwelijk'. Er waren meerdere documenten die dat label niet hadden of zelfs geen label hadden. De

bankmedewerker betwist ook dat de inhoud van die documenten vertrouwelijk was, mede omdat het 'labellingbeleid' binnen de bank zodanig was dat een medewerker van de bank zelf mocht beoordelen welke gegevens wel of niet gedeeld mochten worden. Dat betekent dat ook de bankmedewerker die bevoegdheid had. De stukken die de bankmedewerker aan zichzelf heeft toegestuurd, hadden voor het grootste deel dan ook niet het label 'confidential' moeten krijgen. De naar zijn privéadres verzonden bijlagen betroffen voornamelijk werkinstructies die deels door hemzelf waren opgesteld. De inhoud van die stukken betrof in veel gevallen een uitwerking van de Wwft op een bepaald deelgebied en was in zijn beleving niet vertrouwelijk of uniek. Het was gebaseerd op openbare informatie en betrof geen klantgegevens.

Bij alle stukken is sprake van door de bankmedewerker ingebrachte kennis en ervaring. Hij wilde deze stukken (slechts) bewaren als naslagwerk. Hij nam weliswaar kennis mee, maar hij had eerder ook kennis *ingebracht* bij de bank op het moment dat hij de opdracht bij de bank aanvaardde. Hij heeft er op dat moment, achteraf gezien ten onrechte, niet bij stilgestaan dat hij daarmee mogelijk de bankierseed zou schenden. Hij meent dat gedragsregel 5 niet geschonden is. Voor zover de Commissie van Beroep zou vaststellen dat het wel om vertrouwelijke informatie ging, mag duidelijk zijn dat de bankmedewerker geen misbruik van die informatie heeft gemaakt, dat hij deze niet heeft gedeeld met derden en dat ook anderszins niet is gebleken dat deze informatie bekend is geworden bij derden die niet over deze informatie mochten beschikken. In zoverre is die informatie dus wel degelijk 'geheimgehouden'.

- c. De bankmedewerker vindt de opgelegde maatregel bovendien te zwaar. De gevolgen van een maatregel voor de bankmedewerker, werkzaam als zzp'er in de bancaire sector, zullen disproportioneel groot zijn. Als de bankmedewerker in het tuchtrechtelijk register staat opgenomen, zal dat tot gevolg hebben dat de bankmedewerker niet meer uitgenodigd zal worden voor een gesprek. Oplegging van een berisping zal dan ook leiden tot een weigering van toekomstige opdrachten op het moment dat in het register zichtbaar wordt dat aan de bankmedewerker een maatregel is opgelegd. Dat betekent dat oplegging van elke maatregel feitelijk zou leiden tot een beroepsverbod. De bankmedewerker is afhankelijk van opdrachten bij banken op het gebied van AML en KYC-services. Dat is zijn specialisme. De opdrachtgevers zijn dus beperkt in aantal en hij zal dus niet snel op een andere manier inkomen kunnen vergaren. Als kostwinnaar heeft de bankmedewerker een zwaarwegend belang om werkzaam te kunnen blijven in diezelfde financiële sector. De bankmedewerker heeft bij de bank bijna twee jaren naar volle tevredenheid gefunctioneerd. Hij heeft direct meegewerkt aan het onderzoek door de bank. De bankmedewerker heeft de documenten nimmer gebruikt en heeft deze op eerste verzoek volledig gewist. De vernietiging van de documenten heeft hij meerdere malen bevestigd aan de bank en hij heeft daarbij ook zijn excuses aangeboden voor de gang van zaken. Dat de bank de bankmedewerker heeft opgenomen in het interne casemanagementsysteem voelt voor hem als een zware straf. De bankmedewerker heeft geleerd van deze zaak.

De Tuchtcommissie heeft geen inzicht gegeven in hoeverre de belangen van de bankmedewerker zijn afgewogen tegen de belangen die nog gediend zijn met het opleggen van een maatregel. De bankmedewerker heeft met de hem verweten gedragingen geen persoonlijk gewin beoogd of verkregen.

Verder wijst de bankmedewerker op het tijdsverloop waardoor de bankmedewerker lange tijd in het onzekere heeft verkeerd over de afdoening van deze tuchtzaak. Dit heeft de nodige

impact gehad op de bankmedewerker, zowel lichamelijk als mentaal. De totale procedure heeft nu meer dan twee jaar in beslag genomen en de maatregel zoals voorgesteld door de klager zou erop neerkomen dat hier nog drie jaren opname in het tuchtrechtelijk register aan zou worden toegevoegd. Hij heeft geen tuchtrechtelijk verleden.

- d. Op het verweer van de klager tegen deze beroepsgronden zal voor zover nodig bij de beoordeling worden teruggekomen.

6. De beoordeling van het beroep

- a. De Commissie van Beroep stelt voorop dat het doel van het (bancair) tuchtrecht is de kwaliteit en integriteit van bankmedewerkers te bewaken en te bevorderen en daarmee het publieksvertrouwen in de bancaire sector te herstellen en te behouden.
- b. Zo moet het publiek erop kunnen vertrouwen dat:
 - bancaire informatie die vertrouwelijk is (of alleen voor kennisname intern binnen de bank is bedoeld) alleen als zodanig wordt gebruikt;
 - verzending van berichten op een zorgvuldige, veilige wijze en in overeenstemming van het binnen de bank vastgestelde beleid gebeurt.Wanneer dit vertrouwen door gedragingen van een bankmedewerker wordt geschonden is er aanleiding tuchtrechtelijke vervolgstappen te nemen.
- c. In beroep is voor de beoordeling van de gegrondheid van de klacht alleen nog de vraag aan de orde of de bankmedewerker de volgende gedragsregels heeft geschonden:
 1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
 4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
 5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke gegevens geheim.
- d. De Commissie van Beroep ziet aanleiding eerst in te gaan op de wijze waarop het onderzoek voorafgaand aan de indiening van de klacht is uitgevoerd. Het valt op dat de melding door de bank al op 27 mei 2022 is gedaan maar dat de bankmedewerker hiervan eerst op 8 december 2022 (meer dan een half jaar later) op de hoogte is gesteld. De Commissie van Beroep geeft de klager in overweging voortaan bij iedere melding van een bank te verifiëren of de bank de bankmedewerker ook van deze melding op de hoogte heeft gesteld. Als dat niet het geval is, ligt het, bijzondere omstandigheden daargelaten, op de weg van de klager dit alsnog te doen. Die bijzondere omstandigheden lijken hier in ieder geval niet aanwezig te zijn nu de bank zelf intern al maatregelen genomen had (en de bankmedewerker hiervan op de hoogte heeft gesteld) door de gegevens van de bankmedewerker in het interne casemanagementsysteem van de bank op te nemen. Denkbaar is dat de klager bij een melding enig beraad nodig heeft om de melding te beoordelen maar die beraadslaging dient wel binnen een redelijke termijn plaats te vinden. In dit geval heeft die termijn meer dan een half jaar geduurd en dat is te lang in aanmerking nemend dat niet is gebleken dat er in die periode iets is gebeurd. Verder valt op dat de klacht gaat over verzending van vertrouwelijke gegevens. Het had op de weg van de klager gelegen bij de bank als melder navraag te doen naar de aard en inhoud van de gegevens. Dit klemmt te meer daar de bankmedewerker het vertrouwelijke karakter daarvan heeft bestreden. Tijdens de behandeling van de klacht in eerste aanleg - zo blijkt het daarvan opgemaakte proces-verbaal - heeft de Tuchtcommissie hier ook op gewezen. In beroep heeft de klager het vertrouwelijke karakter van de gegevens toegespitst op de onder 2i. genoemde documenten “[Z]” en “Exitgronden (Met uitleg)” waarop de onder 2j. gegeven

- toelichting van de bank is gegeven. Bij afwezigheid van informatie over (de inhoud en aard van) de overige documenten zal de Commissie van Beroep het hiermee moeten doen.
- e. Met betrekking tot de twee genoemde documenten is tijdens de zitting komen vast te staan dat in ieder geval het document “[Z]” is geclassificeerd als “vertrouwelijk” en dat deze classificatie niet door de bankmedewerker is aangebracht. Met betrekking tot het tweede document “Exitgronden (Met uitleg)” is komen vast te staan dat deze in ieder geval binnen de bank enkel voor intern gebruik bedoeld was. Bovendien waren – zo is ook tijdens de zitting komen vast te staan – deze documenten voorzien van het logo van de bank.
 - f. Met het verweten handelen heeft de bankmedewerker deze vertrouwelijke, respectievelijk interne, gegevens overgebracht naar zijn privéomgeving. Het overzetten van dergelijke gegevens door middel van onbeveiligd emailverkeer naar zijn privéomgeving is aan te merken als een schending van de verplichting tot geheimhouding. Deze geheimhouding is noodzakelijk voor het vertrouwen van de samenleving in de banksector. Het naar buiten komen van gevoelige bedrijfsgegevens kan de gedachte oproepen dat bankgegevens niet veilig zijn en daarmee dat vertrouwen schaden (verg. CvB TRB 2019/3868, overweging 7.1 en 7.2). Daarmee is gedragsregel 5 geschonden.
 - g. De bankmedewerker heeft erkend dat hij ook de onder 2d. en 2e. genoemde (beleids)regels binnen de bank over het delen van vertrouwelijke documenten heeft geschonden zodat ook gedragsregel 4 is geschonden.
 - h. Wat betreft gedragsregel 1 heeft de bankmedewerker erkend dat hij niet zorgvuldig heeft gehandeld maar bestrijdt hij dat hij niet integer heeft gehandeld. De Commissie van Beroep oordeelt dat de bankmedewerker ook niet integer heeft gehandeld. De functie van Compliance Advisor draait om integer handelen. Juist een Compliance officer dient de integriteit van de bank te waarborgen. Hij heeft er doelbewust voor gekozen in de laatste week voor zijn vertrek bij de bank vertrouwelijke gegevens van de bank naar zijn privémailadres te verzenden. Hiermee heeft hij uitsluitend zijn eigen belang en niet dat van de bank gediend. Dat, zoals de bankmedewerker stelt, de stukken slechts als naslagwerk zijn bedoeld, maakt dit niet anders. Dit handelen is niet integer zodat ook gedragsregel 1 is geschonden.
 - i. De conclusie is dat de Commissie van Beroep, net als de Tuchtcommissie, de klacht gegrond acht.
 - j. Met betrekking tot de op te leggen maatregel overweegt de Commissie van Beroep het volgende.
 - k. Uitgangspunt is dat als een klacht gegrond is in beginsel een maatregel dient te volgen. Uit art. 5.6.2.1 Tuchtreglement Bancaire Sector volgt dat de lichtste algemene maatregel een berisping is. Verzachtende omstandigheden kunnen, hoewel de klacht gegrond wordt bevonden, aanleiding geven geen maatregel op te leggen. Verzwarende omstandigheden kunnen ertoe leiden dat een (on)voorwaardelijke geldboete of beroepsverbod wordt opgelegd. Daarnaast kan een specifieke maatregel van een verplicht te volgen opleiding worden opgelegd. Deze laatste maatregel is in dit geval niet aan de orde.
 - l. Verzwarende omstandigheden zijn in dit geval de riskante onbeveiligde wijze van verzending van (vertrouwelijke) bankgegevens buiten de bank en het enkel eigen belang dat de bankmedewerker daarmee diende. Hij had met de overzetting voor zichzelf kennelijk een zeker voordeel willen behalen in de uitoefening van een mogelijk nieuwe functie bij een andere bank of financiële instelling. Door de [onderzoeksafdeling] binnen de bank is dit tuchtrechtelijk verwijtbare handelen aan het licht gekomen en zijn stappen ondernomen.

Bovendien was de bankmedewerker bij de bank werkzaam in de functie van 'Compliance Advisor V'. Juist een bankmedewerker in dit type functie wordt geacht te allen tijde voorbeeldgedrag te tonen, met name ten aanzien van integriteit en vertrouwelijkheid. Het was onder meer zijn taak om het Anti-Money Laundering ('AML') proces van de bank nader vorm te geven. AML wordt ingezet om geldstromen in kaart te brengen en de risico's op witwassen te herkennen. Hiermee kan financieel-economische criminaliteit zoveel mogelijk opgespoord en voorkomen worden. Gelet op deze functie en daarbij horende verantwoordelijkheden had de bankmedewerker moeten beseffen dat documenten waarin indicatoren voor bijvoorbeeld PGB-fraude worden genoemd en vragen worden geformuleerd die gesteld kunnen worden aan de klant, indien de bank vermoedt dat de klant zich schuldig maakt aan PGB-fraude, een vertrouwelijk karakter hebben die niet buiten de beveiligde omgeving van de bank hadden mogen worden gebracht. Hetzelfde geldt voor specifieke informatie over de exit-strategie van de bank waarin uiteen wordt gezet bij welke exit gronden in principe een [X] listing wordt meegegeven aan de klant. Anders dan de bankmedewerker heeft aangegeven, gaat het daarbij dus niet om (slechts) openbare informatie of slechts het toepassen van reeds bestaande regels. Het gaat om concrete indicatoren en specifieke informatie over de exit-strategie, waarvan het onwenselijk is dat zij bekend raken onder kwaadwillenden.

- m. Verzachtende omstandigheden zijn - nadat de bankmedewerker op zijn gedrag is aangesproken - dat hij vervolgens open kaart heeft gespeeld en alle medewerking heeft verleend en excuses voor zijn gedrag heeft aangeboden. Er zijn geen aanwijzingen dat de bankmedewerker vertrouwelijke gegevens met derden heeft gedeeld of anderszins heeft gebruikt. Ook houdt de Commissie van Beroep als verzachtende omstandigheid rekening met de lange duur van de procedure, met name in het voortraject van deze klacht en de weerslag die het onderzoek en vervolgstappen op het welzijn van de bankmedewerker heeft gehad.
- n. Omdat er zowel verzwarende als verzachtende omstandigheden zijn, is het opleggen van een maatregel aangewezen. Alle verzwarende en verzachtende omstandigheden afwegende, acht de Commissie van Beroep een berisping passend en geboden. Daarbij realiseert de Commissie van Beroep zich dat deze maatregel leidt tot een registratie in het tuchtrechtelijk register gedurende drie jaar na deze uitspraak. Deze registratie heeft tot gevolg dat alleen aangesloten banken daarvan kennis kunnen nemen in het kader van Pre- of In-Employment-Screening en niet - zoals de bankmedewerker heeft betoogd - de gehele financiële sector. De Commissie van Beroep zal daarom de bestreden beslissing bekrachtigen.

7. **De beslissing in beroep**

De Commissie van Beroep:

- bekrachtigt de beslissing van 26 juli 2023 van de Tuchtcommissie.

Deze beslissing is gegeven door mr. T. Zuidema, voorzitter, mr. C.H.M. van Altena, mr. dr. S.B. van Baalen, mr. L.G. Broekhuizen en mr. D.M. Geelen, leden, met bijstand van mr. M.J. Drijfholt, secretaris.

T. Zuidema, (voorzitter)

M.J. Drijfholt, (secretaris)

Deze beslissing is op 13 maart 2024 verzonden aan partijen.