

uitspraak

Uitspraak d.d. 22 november 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4682

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [verweerder]
voorheen werkzaam bij [bank]
VERWEERDER,
gemachtigde: mr. A.D.E. Bevers.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 8 oktober 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 30 mei 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 12 september 2023 zijn verweerder en zijn gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 11 oktober 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 11 oktober 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, verweerder en diens gemachtigde verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft ter zitting mondeling verweer gevoerd. De gemachtigde van verweerder heeft haar verweren gevoerd aan de hand van een pleitnota die tevens bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is op 1 juni 1991 bij de bank in dienst getreden. Ten tijde van de verweten gedragingen vervulde hij de functie van [functie].

2.2. Verweerder heeft op 15 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek van de bank naar het bancaire e-mailaccount van verweerder in de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2020 is gebleken dat verweerder op 5 maart 2020 twee e-mails met (klant)gegevens voor niet-zakelijke doeleinden naar zijn privé e-mailadres heeft gemaïld.

2.4. Per 1 december 2020 is verweerder - ingevolge een op 26 augustus 2020 gesloten vaststellingsovereenkomst - boventallig verklaard.

2.5. De gegevens van verweerder zijn opgenomen in het Intern Verwijzingsregister voor de duur van vier jaren.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 2, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van zes maanden op te leggen.

3.2. In de gesprekken met de bank en met klager en op zitting heeft verweerder erkend dat hij e-mailberichten met zakelijke gegevens naar zijn privé e-mailadres heeft gestuurd. Verweerder heeft verklaard dit te hebben gedaan omdat hij wegens een reorganisatie bij de bank overwoog om voor zichzelf te gaan beginnen. Om zich beter op een zelfstandig ondernemerschap te kunnen oriënteren, heeft hij zakelijke gegevens naar zijn privé e-mailadres gestuurd. Dit was een impulsieve handeling. Verweerder kwam snel tot inkeer en heeft vervolgens alle gegevens verwijderd. Ook heeft hij de desbetreffende informatie niet gebruikt. Het was een fout en hij heeft spijt van zijn handelen.

3.3. De gemachtigde van verweerder heeft op de zitting aangevoerd dat er geen sprake is geweest van bewust handelen door verweerder. Zijn handelen kwam voort uit een opwelling en onzekerheid. Voorts heeft verweerder als enige gebruik gemaakt van de e-mailadressen waar de informatie naar is gemaïld. De belangen van de klanten zijn niet geschonden.

3.4. Verder heeft de gemachtigde aangevoerd dat het onderzoek van de bank alsmede de procedure bij Tuchtrect Banken een aanzienlijke tijd in beslag hebben genomen. Gelet op alle feiten en omstandigheden zou een tuchtrechtelijke maatregel een te vergaand middel zijn. Primair wordt de tuchtcommissie dan ook verzocht geen tuchtrechtelijke maatregel op te leggen, subsidiair een geldboete op te leggen en meer subsidiair een verkorting van de termijn van het beroepsverbod zoals deze door klager is voorgesteld.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de bankierseed heeft geschonden door vertrouwelijke informatie van de bank - waaronder klantgegevens - (onbeveiligd) te verzenden naar zijn privé e-mailadres. Dit handelen is niet alleen niet integer en niet zorgvuldig, maar ook in strijd met de regels waaraan verweerder zich diende te houden. Het verweer dat hij de gegevens niet heeft gebruikt en weer heeft verwijderd, doet hier niet aan af. Ook de onzekerheid waarin verweerder ten tijde van de verweten gedragingen zegt te hebben verkeerd, kunnen zijn handelen niet rechtvaardigen.

4.3. De tuchtcommissie benadrukt dat het vertrouwelijke karakter van bij een bank aanwezige informatie vereist dat deze informatie te allen tijde binnen de beveiligde fysieke en digitale bankomgeving dient te blijven. Alleen dan kan een bank zicht houden op die gegevens en zorgdragen voor een adequaat beheer daarvan, zodat de gegevens niet in de handen van onbevoegde derden kunnen vallen.

4.4. Gelet op het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat verweerder met zijn handelen de gedragsregels 1, 4 en 5 van de gedragscode heeft geschonden..

4.5. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerder een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Meegenomen in de overwegingen in het voordeel van verweerder zijn de omstandigheden dat hij een doorleefd gevoel van spijt heeft laten zien op de zitting en een lange onberispelijke staat van dienst heeft gehad bij de bank. De tuchtcommissie zal daarom afwijken van de door klager voorgestelde duur van het beroepsverbod en legt verweerder een beroepsverbod op voor de duur van 3 maanden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **drie maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mw. I.M.B. Hogenelst, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 22 november 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.